

SET – A
(This Question Paper contains 2 printed pages)

Your Roll No.....
आपका अनुक्रमांक.....

S. No. of Question Paper.....
प्रश्न-पत्र का क्रमांक.....

Unique Paper Code : 12303301 (OC)
यूनिक पेपर कोड : 12303301 (OC)

Name of the paper : SEC- 1 Reading, Writing and Reasoning for Sociology

Name of the Course : B.A. (Hons.)-Sociology- CBCS

Semester/Annual : III
सेमेस्टर/वार्षिक : III

Duration : 3 +1 hours
समय : 3+1 घण्टे

Maximum Marks : 75
पूर्णांक : 75

Instructions for Candidates:

1. Write your Roll No. on the top immediately on receipt of this question paper.
इस प्रश्न-पत्र के मिलते ही ऊपर दिए गए स्थान पर अपना अनुक्रमांक लिखिए।
2. Answer any **three** questions.
किन्हीं प्रश्नों के उत्तर दीजिए।
3. Answer may be written either in English or in Hindi but the same medium should be used throughout the paper.
इस प्रश्न-पत्र का उत्तर अंग्रेजी या हिंदी किसी एक भाषा में दीजिए लेकिन सभी उत्तरों का माध्यम एक ही होना चाहिए।
4. All questions carry equal marks.
सभी प्रश्नों के अंक समान हैं।

SET – A

Section –I

खंड –I

Write an essay (500-600 words), choosing any one of the following topics:25
निम्नलिखित विषयों में से किसी एक पर निबंध (500-600 शब्द) लिखें:

- a) E-Commerce
ई-वाणिज्य (ई-कॉमर्स)
- b) Empowered Woman
सशक्त महिला
- c) Local Cultures
स्थानीय संस्कृति (लोकल संस्कृति)

Section –II

खंड –II

Instructions: Read the following passage carefully and answer the question at the end of it in not more than sixty (60) words each. Please answer in your own words.
निर्देश: निम्नलिखित गद्यांश को ध्यान से पढ़ें और प्रत्येक प्रश्न का अधिकतम साठ (60) शब्दों में उत्तर दें। कृपया अपने शब्दों में उत्तर दें।

Attempt all the questions:
सभी प्रश्न अनिवार्य हैं:

5X5=25

A careful analysis of the teacher-student relationship at any level, inside or outside the school, reveals its fundamentally narrative character. This relationship involves a narrating Subject (the teacher) and patient, listening objects (the students). The contents, whether values or empirical dimensions of reality, tend in the process of being narrated to become lifeless and petrified. Education is suffering from narration sickness.

The teacher talks about reality as if it were motionless, static, compartmentalized, and predictable. Or else he expounds on a topic completely alien to the existential experience of the students. His task is to "fill" the students with the contents of his narration— contents which are detached from reality, disconnected from the totality that engendered them and could give them significance. Words are emptied of their concreteness and become a hollow, alienated, and alienating verbosity.

The outstanding characteristic of this narrative education, then, is the sonority of words, not their transforming power. "Four times four is sixteen; the capital of Pará is Belém." The student records, memorizes, and repeats these phrases without perceiving what four times four really means, or realizing the true significance of

"capital" in the affirmation "the capital of Parà is Belém," that is, what Belém means for Parà and what Parà means for Brazil.

Narration (with the teacher as narrator) leads the students to memorize mechanically the narrated content. Worse yet, it turns them into "containers," into "receptacles" to be "filled" by the teacher. The more completely she fills the receptacles, the better a teacher she is. The more meekly the receptacles permit themselves to be filled, the better students they are.

Education thus becomes an act of depositing, in which the students are the depositories and the teacher is the depositor. Instead of communicating, the teacher issues communiqués and makes deposits which the students patiently receive, memorize, and repeat. This is the "banking" concept of education, in which the scope of action allowed to the students extends only as far as receiving, filing, and storing the deposits. They do, it is true, have the opportunity to become collectors or cataloguers of the things they store. But in the last analysis, it is the people themselves who are filed away through the lack of creativity, transformation, and knowledge in this (at best) misguided system. For apart from inquiry, apart from the praxis, individuals cannot be truly human. Knowledge emerges only through invention and re-invention, through the restless, impatient, continuing, hopeful inquiry human beings pursue in the world, with the world, and with each other.

In the banking concept of education, knowledge is a gift bestowed by those who consider themselves knowledgeable upon those whom they consider to know nothing. Projecting an absolute ignorance onto others, a characteristic of the ideology of oppression, negates education and knowledge as processes of inquiry. The teacher presents himself to his students as their necessary opposite; by considering their ignorance absolute, he justifies his own existence. The students, alienated like the slave in the Hegelian dialectic, accept their ignorance as justifying the teachers existence—but, unlike the slave, they never discover that they educate the teacher.

The *raison d'être* of libertarian education, on the other hand, lies in its drive towards reconciliation. Education must begin with the solution of the teacher-student contradiction, by reconciling the poles of the contradiction so that both are simultaneously teachers and students.

This solution is not (nor can it be) found in the banking concept. On the contrary, banking education maintains and even stimulates the contradiction through the proposing attitudes and practices, which mirror oppressive society as a whole.

It is not surprising that the banking concept of education regards men as adaptable, manageable beings. The more students work at storing the deposits entrusted to them, the less they develop the critical consciousness which would result from their intervention in the world as transformers of that world. The more completely they accept the passive role imposed on them, the more they tend simply to adapt to the world as it is and to the fragmented view of reality deposited in them.

The capability of banking education to minimize or annul the students' creative power and to stimulate their credulity serves the interests of the oppressors, who care neither to have the world revealed nor to see it transformed. The oppressors use their "humanitarianism" to preserve a profitable situation. Thus they react almost

instinctively against any experiment in education which stimulates critical faculties and is not content with a partial view of reality but always seeks out the ties which link one point to another and one problem to another.

Indeed, the interests of the oppressors lie in "changing the consciousness of the oppressed, not the situation which oppresses them"; for the more the oppressed can be led to adapt to that situation; the more easily they can be dominated. To achieve this end, the oppressors use the banking concept of education in conjunction with a paternalistic social action apparatus, within which the oppressed receive the euphemistic title of "welfare recipients." They are treated as individual cases, as marginal persons who deviate from the general configuration of a "good, organized, and just" society. The oppressed are regarded as the pathology of the healthy society, which must therefore adjust these "incompetent and lazy" folk to its own patterns by changing their mentality. These marginals need to be "integrated," "incorporated" into the healthy society that they have "forsaken."

The truth is, however, that the oppressed are not "marginals," are not people living "outside" society. They have always been "inside"—inside the structure which made them "beings for others." The solution is not to "integrate" them into the structure of oppression, but to transform that structure so that they can become "beings for themselves." Such transformation, of course, would undermine the oppressors' purposes; hence their utilization of the banking concept of education to avoid the threat of student conscientização.

Liberating education consists in acts of cognition, not transferrals of information. It is a learning situation in which the cognizable object (far from being the end of the cognitive act) intermediates the cognitive actors—teacher on the one hand and students on the other. Accordingly, the practice of problem-posing education entails at the outset that the teacher-student contradiction to be resolved. Dialogical relations—indispensable to the capacity of actors to cooperate in perceiving the same cognizable object—are otherwise impossible.

Indeed, problem-posing education, which breaks with the vertical patterns characteristic of banking education, can fulfill its function as the practice of freedom only if it can overcome the above contradiction. Through dialogue, the teacher-of-the-students and the students-of-the-teacher cease to exist and a new term emerges: teacher student with students-teachers. The teacher is no longer merely the-one-who-teaches, but one who is himself taught in dialogue with the students, who in turn while being taught also teach. They become jointly responsible for a process in which all grow. In this process, arguments based on "authority" are no longer valid; in order to function, authority must be on the side of freedom, not against it. Here, no one teaches another, nor is anyone self-taught. People teach each other, mediated by the world, by the cognizable objects which in banking education are "owned" by the teacher.

1. What is narration sickness?
2. How does education become an act of depositing?
3. In what ways does banking education serve the interest of the oppressed?

4. Enumerate the problem-posing education and solutions to it.

5. Give the passage a suitable title and justify it.

सर्वोच्च न्यायालय ने 6 सितंबर 2018 को दिए अपने फैसले में धारा 377 को लेकर जब घोषणा की - कि निजी दायरे में दो वयस्क आपसी रज़ामंदी से यौन संबंध बनाते हैं तो उसे कानूनी माना जाएगा, तो वो अपनी पहचान की स्वतंत्रता की कविता थी. पांच जजों की बेंचने चार अलग-अलग लेकिन सहमति भरे फैसलों में अब पुष्ट कर दिया है कि एल जी बी टी क्यू (लेस्बियन, गे, बाइसेक्सुअल, ट्रांसजेंडर, क्वीयर) व्यक्तियों को धारा 14, 15, 19 और 21 के अंतर्गत समान अधिकार प्राप्त हैं और वो दूसरे मूलभूत अधिकार भी प्राप्त हैं जो हमारा संविधान अपने नागरिकों को प्रदान करता है. धारा 377 अब नाबालिगों, पशुओं के साथ यौन संबंध बनाने और बिना रज़ामंदी वाले सेक्स के मामलों में जारी रहेगी. सर्वोच्च न्यायालय के इस ताजा फैसले ने, 2013 में 'सुरेश कुमार कौशल व अन्य बनाम नाज़ फाउंडेशन व अन्य' मामले में उसी के दिए फैसले को उलट दिया है. वो फैसला जिसने भारत के एल जी बी टी क्यू समुदाय को कुछ और वर्षों की गरिमा हीन व अपमान भरी जिदंगी में धकेल दिया था. इसमें बरकरार रख दिया गया था कि दो रज़ामंद वयस्कों के बीच योनि के इतर होने वाला प्रवेश (नॉन-वजाइनल पैनिट्रेशन) उस औपनिवेशिक कानून के अंदर आता है जिसमें "प्रकृति के विरुद्ध जिस्मानी संभोग" को आपराधिक माना गया था.

जो ताज़ा फैसला आया है उसका सामाजिक कार्यकर्ताओं और एल जी बी टी क्यू व्यक्तियों ने स्वागत किया है, और प्रशंसा की है कि इंसान अपने लिए जो पहचान चुनते हैं उसे सम्मान मिलने के अधिकार पर इस फैसले में जोर दिया गया है. 'नाल्सा फैसले' (राष्ट्रीय कानूनी सेवा प्राधिकरण बनाम भारत संघ 2014) ने इसे संभव बनाने में उत्प्रेरक की भूमिका निभाई है. इसमें ट्रांसजेंडर व्यक्तियों को "तीसरे जेंडर" के रूप में पहचान मिली जिसने दो जेंडरवाली सोच से बाहर का रास्ता दिखाया और जोर दिया कि 'लैंगिक पहचान' जीवन के सबसे बुनियादी पहलुओं में से एक है. महत्वपूर्ण रूप से इस फैसले में लैंगिक पहचान को यूं परिभाषित किया गया कि ये हरेक व्यक्ति का अपने लिंग को लेकर गहराई में महसूस होने वाला आंतरिक और वैयक्तिक अनुभव है जो जन्म के समय निर्धारित किए गए उसके लिंग के समान हो सकता या उसके इतर हो सकता है.

लेकिन "आत्म-निर्धारण" पर ये कानूनी ज़ोर, पूर्वाग्रहों से भरे हुए समाज में एल जी बी टी क्यू इंसानों को कितना आगे तक जापाने में मदद करेगा? इस फैसले में दोहराया गया है कि संवैधानिक नैतिकता, सामाजिक नैतिकता से भी ऊपर है लेकिन

ये सामाजिक नैतिकता ही है जो उस समुदाय के रोज़मर्रा के संघर्षों को तय करेगी. चूंकि ये समुदाय विपरीत लिंग वाली धारणा के खिलाफ़ जाता है इसलिए उसके हिंसा और अपमानका शिकार होने का जोखिम बढ़ जाता है.

फैसले के दिन इंडियन एक्सप्रेस ने दो ऐसे ट्रांसजेंडर व्यक्तियों से बात की जो मुंबई की स्थानीय ट्रेनों में भीख मांगते हैं. उन दोनों को ही नहीं पता था कि सर्वोच्च न्यायालय ने क्या फैसला दिया है, या कि जिससे उनकी जिंदगियां बदल सकती हैं. उनका कहना था - "ये कानून की बात नहीं है, समाज में हमारी छवि बेहतर करनी जरूरी है." कानून कितनी सुरक्षा प्रदान करता है ये इससे निर्धारित होता है कि इंसान कि सस्तर के विशेष अधिकारों वाली जिंदगी जीता है या समाज के अलग हिस्सों में क्या रसूख रखता है. ये तर्क किया जा सकता है कि एल जी बी टी क्यू व्यक्तियों को सार्वजनिक जगहों पर जिस उत्पीड़न का सामना करना पड़ता है यानौकरियों के अवसरों में जो भेदभाव झेलना पड़ता है उसे कम करने के लिए निजी जीवन में यौन क्रियाओं को अपराध मुक्त करने का कोई खास असर नहीं हो सकेगा.

इस बारे में बहुत बात की जा चुकी है कि कैसे जस्टिस डी वाई चंद्रचूड़ के फैसले ने शादी करने, गोद लेने, संपत्ति में और रोजगार में समान अधिकारों जैसे संवैधानिक अधिकारों की एक पूरी श्रंखला के लिए दरवाजा खोल दिया है. उम्मीद है कि इससे कोई ऐसा ठोस कदम लिया जा सकेगा जिससे एल जी बी टी क्यू व्यक्तियों के आर्थिक बहिष्कार की समस्या को दूर किया जा सकेगा और एक भेदभाव-विरोधी कानून लाया जा सकेगा जिससे आवास और शिक्षा में भेदभाव रोका जा सकेगा. हालांकि नाल्सा फैसले के चार साल बाद आज 'ट्रांसजेंडर व्यक्ति (अधिकारसुरक्षा) अधिनियम 2016' की जो स्थिति है वो संदेह जाहिर करती है कि क्या वाकई हमारे सांस दइसे गंभीरता से ले रहे हैं.

यह याद रखना जरूरी है कि भारत का अपने एल जी बी टी क्यू नागरिकों को आजादी का वादा सिर्फ़ नाममात्र का "समावेश" नहीं हो सकता. इसे विपरीत लिंगी नैतिकताओं में नहीं लपेटा जा सकता है. समान अधिकारों और गरिमा को पाने की जो लड़ाई है उसे पितृवंशीय नातेदारी और राष्ट्रीयता के मर्दाना मानकों में खलल डाले बगैर नहीं जीता जा सकता है. फ्रांस इस बात का उदाहरण है कि वहां सरकार ने समलैंगिकता को वैधता देते हुए उसे प्रगतिशीलता के संकेत के तौर पर दिखाया लेकिन समलैंगिकों को ये "छूट" वहीं तक दी गई जहां तक एक "सामान्य" परिवार के आदर्शों को न चुनौती दी जाए. यहां तक कि 1999 में उन्हें शादी करने का अधिकार भी दिया गया लेकिन फिर समान लिंग वाले दंपतियों के बच्चा गोद लेने और प्रजनन तकनीक में पहुंच को सीमित करने के लिए उन्हीं अधिकारों

का इस्तेमाल किया गया. जहां जस्टिस रोहिंटन फालीनरिमन के फैसले में सही तरह से ये सुझाया गया किस भी सरकारी अधिकारियों, खासकर पुलिस अधिकारियों के लिए संवेदनशीलता और जागरूकता वाले आवधिक कार्यक्रम चलाए जाने चाहिए, वहीं ऐसा कोई भी संवेदीकरण अधूरा ही होगा जब तक कि विपरीत लैंगिकता और विपरीत लिंगी गतिविधि के ऊंचे संस्थागत मूल्य का व्यवस्थागत तौर पर अवमूल्यन नहीं होगा.

जैसे जस्टिस चंद्रचूड़ने कहा कि लिंग के आधार पर भेदभाव प्रत्यक्ष और परोक्ष दोनों ही तरह का हो सकता है. इसमें इस आधार पर भी भेदभाव शामिल है कि माकूल लैंगिक भूमिकाओं, "स्त्री" व "पुरुष" में देखने की युग्मक सोच और सेक्स की भूमिका को लेकर एक विशेष समझदारी क्या है. उनका तर्क है कि जेंडर भूमिकाओं को लेकर ये घिसी-पिटी सोच है जिसने समान-लिंग वाले संबंधों को आपराधिक करने का आधार तैयार किया और इसी से भेदभाव सुनिश्चित होता है.

ये न्यायिक फैसला 2017 के पुट्टा स्वामी जजमेंट से दिशा लेता है जिसने निजता को मौलिक अधिकार घोषित किया था. जस्टिस चंद्रचूड़ दर्ज करते हैं कि निजी दायरे में रज़ामंदी वाली क्रियाओं को जो सुरक्षा प्रदान की गई है उसे सार्वजनिक दायरे में भी देना चाहिए जहां लैंगिक अल्पसंख्यक अपनी लैंगिकता और दिखावट कीवजहसे कमजोर स्थिति में होते हैं. समान-लिंगवाली क्रियाओं को निजी दायरे में ही सीमित करने से "सार्वजनिक दायरे में व्याप्त विपरीत लैंगिकता" को ही बल मिलेगा और इसीलिए यौननिजता में एक इंसान का अपनी पहचान को सार्वजनिक रूप से अभिव्यक्त करना भी शामिल होना चाहिए.

इस तरह से जेंडर को लेकर एक पुनर्कल्पना करने से ही भारत के कई नागरिकों और लिंगों के लिए सही मायने में सम्मान आ सकता है. सच्ची आजादी के लिए जरूरी है कि इच्छा को एक नागरिक की नैतिक और जायज मांग के तौर पर वैधता दी जाए और "यौन क्रियाओं" को संतान उत्पत्ति की व्याकरण से मुक्त किया जाए. राज्य को लेकर ये जो विचार है कि ये पितृसत्तात्मक होता है और उससे सवाल नहीं किया जा सकता, जो नागरिकों की रक्षा करता है और उनकी नैतिकता पर शासन करता है, इस विचार को चुनौती देनी होगी. तो ये ऐतिहासिक न्यायिक फैसला उसी प्रक्रिया की शुरुआत है.

1. धारा 377 पर सर्वोच्च न्यायालय का फैसला क्यों ऐतिहासिक है?

2. 'नाल्साफैसले' ने धारा 377 पर सर्वोच्च न्यायालय के इस फैसले को संभव बनाने में किस प्रकार उत्प्रेरक की भूमिका निभाई है?
3. सर्वोच्च न्यायालय के इस फैसले का एल जी बी टी क्यू समुदाय के रोज़मर्रा के संघर्षों पर क्या असर पड़ेगा?
4. क्या धारा 377 का फैसला सार्वजनिक दायरे में व्याप्त विपरीत लैंगिकता को समाप्त कर देगी?
5. सही मायने में विभिन्न लिंगों के बीच सम्मान स्थापित करने के लिए क्या कदम उठाये जाने चाहिए?

Section III

खंड -III

Write a summary to the passage in 150 words and give a title to the summary:

150 शब्दों में सारांश लिखें और एक उपयुक्त शीर्षक दें:

25

In last week's Tribune, there was an interesting letter from Mr. J. Stewart Cook, in which he suggested that the best way of avoiding the danger of a 'scientific hierarchy' would be to see to it that every member of the general public was, as far as possible, scientifically educated. At the same time, scientists should be brought out of their isolation and encouraged to take a greater part in politics and administration.

As a general statement, I think most of us would agree with this, but I notice that, as usual, Mr. Cook does not define science, and merely implies in passing that it means certain exact sciences whose experiments can be made under laboratory conditions. Thus, adult education tends 'to neglect scientific studies in favour of literary, economic and social subjects', economics and sociology not being regarded as branches of science. Apparently, this point is of great importance. For the word science is at present used in at least two meanings, and the whole question of scientific education is obscured by the current tendency to dodge from one meaning to the other.

Science is generally taken as meaning either (a) the exact sciences, such as chemistry, physics, etc., or (b) a method of thought which obtains verifiable results by reasoning logically from observed fact.

If you ask any scientist, or indeed almost any educated person, 'What is science?' you are likely to get an answer approximating to (b). In everyday life, however, both in speaking and in writing, when people say 'science' they mean (a). Science means something that happens in a laboratory: the very word calls up a picture of graphs, test-tubes, balances, Bunsen burners, microscopes. A biologist, and astronomer, perhaps a psychologist or a mathematician is described as a 'man of science': no one

would think of applying this term to a statesman, a poet, a journalist or even a philosopher.

This confusion of meaning, which is partly deliberate, has in it a great danger. Implied in the demand for more scientific education is the claim that if one has been scientifically trained one's approach to all subjects will be more intelligent than if one had had no such training. A scientist's political opinions, it is assumed, his opinions on sociological questions, on morals, on philosophy, perhaps even on the arts, will be more valuable than those of a layman. The world, in other words, would be a better place if the scientists were in control of it. But a 'scientist', as we have just seen, means in practice a specialist in one of the exact sciences. It follows that a chemist or a physicist, as such, is politically more intelligent than a poet or a lawyer, as such. And, in fact, there are already millions of people who do believe this. But is it really true that a 'scientist', in this narrower sense, is any likelier than other people to approach non-scientific problems in an objective way? There is not much reason for thinking so. Take one simple test — the ability to withstand nationalism. It is often loosely said that 'Science is international', but in practice the scientific workers of all countries line up behind their own governments with fewer scruples than are felt by the writers and the artists. The German scientific community, as a whole, made no resistance to Hitler.

But does all this mean that the general public should not be more scientifically educated? On the contrary! All it means is that scientific education for the masses will do little good, and probably a lot of harm, if it simply boils down to more physics, more chemistry, more biology, etc., to the detriment of literature and history. Its probable effect on the average human being would be to narrow the range of his thoughts and make him more than ever contemptuous of such knowledge as he did not possess: and his political reactions would probably be somewhat less intelligent than those of an illiterate peasant who retained a few historical memories and a fairly sound aesthetic sense.

Clearly, scientific education ought to mean the implanting of a rational, sceptical, experimental habit of mind. It ought to mean acquiring a method — a method that can be used on any problem that one meets — and not simply piling up a lot of facts. For if science is simply a method or an attitude, so that anyone whose thought-processes are sufficiently rational can in some sense be described as a scientist.

यह राष्ट्रीय तौर पर एक शर्म की बात है कि आजादी के कई दशक गुजरने के बाद भी देश को भूख और कुपोषण जैसी समस्याओं से छुटकारा नहीं मिल पाया है। बच्चे, महिलाएं और वंचित समाज के लोग इन समस्याओं का सबसे अधिक सामना कर रहे हैं। इस साल प्रकाशित ग्लोबल हंगर इंडेक्स में कुपोषण, बाल मृत्युदर, बच्चों का खराब स्वास्थ्य और इससे पैदा होने वाली स्वास्थ्य समस्याओं जैसे चार संकेतकों का इस्तेमाल करके विभिन्न देशों के प्रदर्शन के मूल्यांकन की कोशिश की गई है। इस इंडेक्स में यह बताया गया है कि भारत में भूख की समस्या 'गंभीर' है।

संयुक्त राष्ट्र के सतत विकास लक्ष्यों में एक लक्ष्य यह है कि 2030 तक कोई भूखा नहीं रहे लेकिन इसे हासिल करने के लिए कई स्तर पर अभिनव पहल की जरूरत है। भारत में राष्ट्रीय खाद्य सुरक्षा कानून, 2013 के लागू होने और अनाज भंडारों में भारी मात्रा में अनाज होने के बावजूद भूख की समस्या बनी हुई है। इस रिपोर्ट में बताया गया है कि कुछ दक्षिण एशियाई देश हमसे बेहतर स्थिति में हैं।

इस रिपोर्ट में यह बताया गया है कि इसके संकेतकों पर भारत के खराब प्रदर्शन की वजह से इस क्षेत्र के संकेतकों पर भी असर पड़ा है। रिपोर्ट के मुताबिक भारत में 6 महीने से लेकर 23 महीने की उम्र वाले बच्चों में सिर्फ 9.6 फीसदी ऐसे हैं जिन्हें न्यूनतम जरूरी आहार मिल रहा है। वहीं पांच साल तक की उम्र के 20.8 फीसदी बच्चे ऐसे हैं जिनकी लंबाई के अनुपात में वजन कम है। इस रिपोर्ट में शामिल देशों में किसी देश की इतनी खराब स्थिति नहीं है। वहीं पांच साल तक उम्र के बच्चों में अपेक्षित लंबाई नहीं होने की समस्या 37.9 फीसदी बच्चों के साथ है। इससे पता चलता है कि किस तरह के कुपोषण का वे सामना कर रहे हैं। इस रिपोर्ट को तैयार करने की पद्धति को लेकर इसकी आलोचना भी होती रहती है। पद्धतियों में होने वाले बदलावों के बावजूद यह एक तथ्य है कि अलग-अलग देशों को हर साल इस रिपोर्ट में शामिल किया जाता है।

हालांकि, इस बात से कोई इनकार नहीं कर सकता कि कुपोषण की दर अधिक होने की वजह से भारत में बच्चों की जिंदगी खतरे में पड़ती है। यूनीसेफ की स्टेट ऑफ दि वर्ल्ड चिल्ड्रेन रिपोर्ट से भी यही बात सामने आती है। कुपोषण, एनीमिया और मोटापा समेत अन्य स्वास्थ्य समस्याओं के आधार पर यह रिपोर्ट तैयार की गई है। भारत में पांच साल तक के बच्चों में मृत्युदर प्रति 1,000 बच्चों पर 37 है। 2018 में ऐसी 8,82,000 मौतें हुई थीं। इसमें 62 फीसदी हिस्सेदारी नवजात बच्चों की मौतों की है। इस आयुवर्ग के 69 फीसदी बच्चे कुपोषण के शिकार हैं। हर दूसरा बच्चा किसी न किसी तरह के कुपोषण का शिकार है। 33 फीसदी बच्चों का वजन कम है। वहीं 35 फीसदी बच्चे स्टंटिंग और 17 फीसदी बच्चे वेस्टिंग का सामना कर रहा है। 6 महीने से 23 महीने के बीच के सिर्फ 42 फीसदी बच्चों को पर्याप्त समय अंतराल पर खाना मिल रहा था, वहीं विविध खान-पान हासिल करने वाले बच्चों का आंकड़ा सिर्फ 21 फीसदी है। हर दूसरी महिलाएं नीमिया का सामना कर रही है। वहीं इस समस्या का सामना कर रहे बच्चों की संख्या 40.5 फीसदी है। स्वास्थ्य एवं परिवार कल्याण मंत्रालय के 2016-18 के आंकड़े भी बताते हैं कि पांच साल से कम उम्र के बच्चों में से 34.7 फीसदी स्टंटेड हैं, 17.3 फीसदी वेस्टेड हैं और 33.4 फीसदी बच्चों का वजन कम है।

खराब पोषण की कई वजहें हैं। इसमें से एक राज्य के अंदर और विभिन्न राज्यों में अंतर दिखता है। इसमें गरीबी, अनाज और दाल की अनुपलब्धता, खाने में पोषक तत्वों की कमी, अप्रभावी सार्वजनिक वितरण प्रणाली, परिवार में महिलाओं की स्थिति, स्वच्छ पानी और सफाई का अभाव, अनुवांशिक समस्याओं और पर्यावरणीय समस्याएं शामिल हैं। इस समस्या से निपटने में विभिन्न सरकारों में इच्छा शक्ति का अभाव दिखता रहा है।

प्रधानमंत्री मातृवंदना योजना के तहत गर्भवती और दूध पिलाने वाली माताओं को नगद हस्तांतरण की सुविधा है। वहीं पोषण अभियान के तहत भारत को 2022 तक कुपोषण मुक्त बनाने का लक्ष्य रखा गया है। हालांकि, अब तक की प्रगति को देखते हुए इस लक्ष्य को हासिल करना आसान नहीं दिख रहा है। क्रेडिट सुसंग्लोबल वेल्थ रिपोर्ट में बताया गया है कि भारत दुनिया में सबसे अधिक धन सृजन करने वाले देशों में एक है। इसके बावजूद कुपोषण और भूख जैसी समस्याओं का समाधान यहां नहीं हो पाना एक विडंबना है। सरकार को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि पर्याप्त खान-पान और पोषण हर किसी को मिले। इसके लिए जरूरी निवेश सरकार को करना चाहिए। ताकि देश में सही मानव विकास हो सके और यहां के लोग अपनी संभावनाओं का सही इस्तेमाल कर सकें।

munotes.in